

Vanwege de lange duur van het dienstverband van de ambtenaar, zijn eenzijdige arbeidsverleden in ondersteunende logistieke functies, zijn werk- en denkniveau en zijn leeftijd adviseert de commissie een opzegtermijn in acht te nemen van ten minste zes maanden. Daarin wordt de ambtenaar begeleid bij het betreden van de externe arbeidsmarkt. Deze begeleiding kan ook na de ontslagdatum voortduren.

Advies

Adviesaanvraag nr. ABB/2010/08372

Verzoeker: XXXX

1. Feiten en procesverloop

XXXX (hierna: de ambtenaar) is sinds 15 oktober 1987 werkzaam bij XXXX. Achtereenvolgens heeft hij daar de op schaal 2 gewaardeerde functie van magazijnbediende en de op schaal 3 gewaardeerde functies van loodsmedewerker, medewerker klein onderhoud, medewerker administratie interne dienst, medewerker opslag en medewerker magazijn/bedienaar intern transport uitleen vervuld. Met ingang van 1 januari 2007 is de ambtenaar in de laatstgenoemde functie geplaatst bij XXXX, die ressorteert onder het XXXX, dat deel uitmaakt van XXXX. Alle functies bij deze organisatie zijn aangemerkt als vertrouwensfuncties.

Op 29 april 2008 heeft XXXX een hernieuwd veiligheidsonderzoek aangevraagd naar de ambtenaar ter verlenging van de hem afgegeven verklaring van geen bezwaar.

Bij brief van 23 juli 2008, kenmerk XXXX, heeft verzoeker de ambtenaar in kennis gesteld van het voornemen zijn verklaring van geen bezwaar in te trekken.

Bij brief van 1 augustus 2008 heeft XXXX, advocaat te Utrecht, de zienswijze van de ambtenaar kenbaar gemaakt inzake het zojuist bedoelde voornemen.

Bij brief van 6 mei 2009, kenmerk XXXX, heeft verzoeker dit voornemen omgezet in een besluit tot intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar en de zienswijze van de ambtenaar inzake dit voornemen voorzien van commentaar.

Bij besluit van 29 mei 2009, kenmerk XXXX, is de ambtenaar met ingang van 14 mei 2009 ontheven uit de door hem vervulde vertrouwensfunctie van medewerker magazijn XXXX en is hij onder het stellen van voorwaarden omtrent zijn bereikbaarheid tot nader order vrijgesteld van het verrichten van werkzaamheden.

Bij brief van 12 juni 2009 heeft XXXX, advocaat te Utrecht, namens de ambtenaar bezwaar gemaakt tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar. Op 16 juli 2009 heeft een hoorzitting plaatsgevonden van de XXXX ter behandeling van dit bezwaarschrift. Op 24 augustus 2009 heeft die commissie verzoeker geadviseerd dit bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Bij besluit van 1 oktober 2009, kenmerk XXXX, heeft verzoeker het bezwaarschrift van 12 juni 2009 ongegrond verklaard met overname van het advies van de XXXX. Deze beslissing op bezwaar is in rechte komen vast te staan.

Bij een nota van 18 november 2009 met het kenmerk XXXX heeft XXXX, XXXX, de ambtenaar bij de directeur P&O van XXXX voorgedragen voor een eervol ontslag op grond van artikel 120 van het XXXX. Daarbij heeft de directeur van XXXX de directeur P&O van XXXX in het belang van de ambtenaar verzocht, het voor dit ontslag benodigde advies zo spoedig mogelijk in te winnen.

Bij een ongedateerde brief, die door de Hoofddirecteur Personeel is ontvangen op 28 september 2010, heeft de wnd. directeur P&O van XXXX de Hoofddirecteur Personeel verzocht bij de commissie een advies aan te vragen over het voorgenomen ontslag van de ambtenaar.

Bij een brief van 8 oktober 2010 heeft verzoeker, voor deze de Hoofddirecteur Personeel, bij de commissie een advies aangevraagd met betrekking tot het voorgenomen ontslag van de ambtenaar. Ter behandeling van deze adviesaanvraag was een zitting van de commissie gepland op 2 november 2010. Wegens ziekte van de ambtenaar heeft deze zitting geen doorgang gevonden.

De adviesaanvraag is uiteindelijk behandeld tijdens een hoorzitting van de commissie op 8 februari 2011. De commissie bestond uit prof. mr. J. de Ruiter (voorzitter), de heer mr. B.L.J. Ahlers (lid) en de heer mr. F.J.M. Akkerman (lid), en werd bijgestaan door de heer mr. C.F. Sparrius (plaatsvervangend secretaris). De heer Akkerman was verhinderd de hoorzitting bij te wonen maar is betrokken bij de advisering doordat een conceptversie van dit advies aan hem ter beoordeling is voorgelegd. Namens verzoeker zijn ter zitting verschenen XXXX, XXXX, het hoofd P&O XXXX, de P&O-adviseur XXXX en XXXX, juridisch medewerker bij XXXX. De ambtenaar is in persoon verschenen.

2. Standpunt bevoegd gezag

In het besluit van 1 oktober 2009, kenmerk XXXX, heeft verzoeker het advies overgenomen van de XXXX om het bezwaar tegen de intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar ongegrond te verklaren. De motivering van dit advies luidt als volgt:

“De commissie constateert dat ten aanzien van belanghebbende in het uittreksel uit het Centraal Justitieel Documentatieregister, voor zover van belang voor de besluitvorming omtrent de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar, is vermeld dat hij op 8 maart 2006 door de meervoudige strafkamer van de Rechtbank Utrecht is veroordeeld tot een voorwaardelijke gevangenisstraf van zes maanden met een proeftijd van twee jaar en een werkstraf van 240 uur subsidiair 120 dagen hechtenis wegens met iemand die de leeftijd van twaalf jaren, maar nog niet die van zestien jaren heeft bereikt, buiten echt, plegen van ontuchtige handelingen, die mede hebben bestaan uit het seksueel binnendringen van het lichaam, in de periode van 1 april tot en met 16 juni 2005. Ingevolge artikel 4 onder c van de toepasselijke beleidsregeling wordt een verklaring van geen bezwaar ingetrokken indien er sprake is van een veroordeling wegens een zedendelict. Hiervan is sprake in het geval van belanghebbende. Bovendien zijn hem ter zake van dit misdrijf voorwaardelijke en subsidiaire vrijheidsstraffen opgelegd van in totaal tien maanden. De duur van deze straffen overschrijdt ruimschoots de in artikel 4 onder e van de toepasselijke beleidsregeling aangegeven grens van zes maanden. De intrekking van de verklaring van geen bezwaar van belanghebbende is dan ook in overeenstemming met het gevoerde beleid.

De gronden van het bezwaar geven geen aanleiding tot afwijking van dit beleid. Hieronder gaat de commissie op deze gronden in. Zij hanteert daarbij de volgorde waarin deze gronden in het bezwaarschrift zijn gepresenteerd.

1. De zienswijze van 1 augustus 2008 gaat met name in op de kans op recidive, die in de rapportages van de Reclassering en XXXX zeer gering wordt geacht. In veiligheidsonderzoeken wordt echter de vaste gedragslijn gehanteerd om hierbij relevante strafbare feiten te betrekken die nog geen acht jaar geleden zijn gepleegd. Het bestreden besluit is in overeenstemming met deze vaste gedragslijn. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State acht deze vaste gedragslijn niet onredelijk (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 31 augustus 2007 met het kenmerk 200705374/1 en /2). De opvattingen van de Reclassering en XXXX over de geringe kans op recidive behoeven dan ook niet te leiden tot herroeping van het bestreden besluit.
2. De als bijlage bij het bezwaarschrift gevoegde verklaring van belanghebbende mondt uit in een beschouwing over de financiële consequenties van een hem mogelijk te verlenen ontslag. Het bestreden besluit strekt echter niet tot verlening van ontslag aan belanghebbende, zodat een beschouwing over de financiële consequenties van een ontslag dit besluit niet kan aantasten.
3. Dit geldt ook voor de beschouwing over de financiële consequenties van een eventuele gedwongen verkoop van de woning van belanghebbende ten gevolge van een hem mogelijk te verlenen ontslag. De advisering door XXXX doet niet af aan de eigen verantwoordelijkheid van belanghebbende voor de aankoop van deze woning. Indien hij daarbij is afgegaan op een advies van XXXX waarin geen rekening werd gehouden met de mogelijkheid van intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar en deze gang van zaken daadwerkelijk leidt tot financiële schade ten gevolge van een gedwongen verkoop van zijn woning, ligt het op de weg van belanghebbende om de XXXX voor deze schade aansprakelijk te stellen. De mogelijkheid van het optreden van deze schade doet niet af aan de bevoegdheid van verweerder tot het nemen van het bestreden besluit en kan dit besluit dus ook niet aantasten.
4. Gelet op de processen-verbaal die de commissie ter beschikking zijn gesteld, is geen sprake geweest van een eenmalig incident. Op de kans op recidive is de commissie bij de bespreking

van de eerste bezwaargrond reeds ingegaan. Overigens is het veiligheidsrisico naar het oordeel van de commissie niet alleen gelegen in de mogelijkheid dat belanghebbende de lichamelijke integriteit van zijn collega's aantast, maar ook in de onwerkbare situatie die kan ontstaan in de samenwerking met zijn collega's wanneer deze bekend raken met de aard van het door hem gepleegde strafbare feit, waarover een grote maatschappelijke verontwaardiging heerst.

5. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft overwogen in een uitspraak van 28 mei 2008 met het kenmerk 200707469/1, is de beoordeling van het functioneren van een vertrouwensfunctionaris voorbehouden aan zijn werkgever, maar doet een dergelijke beoordeling niet af aan de bevoegdheid van de betrokken minister om te beoordelen of er voldoende waarborgen aanwezig zijn dat de functionaris de uit zijn functie voortvloeiende verplichtingen getrouwelijk zal volbrengen. Bij de uitoefening van deze bevoegdheid kent de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verweerder in een uitspraak van 25 februari 2009 met het kenmerk 200803681/1, beoordelingsvrijheid toe. In een uitspraak van 19 april 2006 met het kenmerk 200506512/1, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State de wijze waarop verweerder door middel van de Beleidsregeling invulling geeft aan deze beoordelingsvrijheid niet onredelijk geacht. Op grond van artikel 4 onder c van de Beleidsregeling leidt een eenmalige veroordeling voor een zedendelict al tot intrekking van een verklaring van geen bezwaar. Het gestelde over het functioneren van belanghebbende en het eenmalige karakter van zijn veroordeling kan het bestreden besluit dan ook niet aantasten.
6. Het beroep op het in 2006 voorgenomen instroombeleid van oud-leerlingen van de Glen Millsschool kan het bestreden besluit evenmin aantasten, omdat dit op kansarme jongeren gerichte beleid een andere categorie medewerkers betreft dan belanghebbende. Bovendien heeft dit beleid nimmer tot een daadwerkelijke instroom van nieuwe medewerkers geleid.
7. Op het veiligheidsrisico is de commissie bij de bespreking van de vierde bezwaargrond reeds ingegaan. De lange reactietermijn op de zienswijze van belanghebbende doet niet af aan de bevoegdheid tot het nemen van het bestreden besluit en kan dit besluit om die reden niet aantasten.
8. In zijn uitspraak van 22 december 2005, TAR 2006/58, heeft de Centrale Raad van Beroep geoordeeld dat een in rechte te honoreren beroep op het vertrouwensbeginsel slechts kan worden gebaseerd op een uitdrukkelijke, ondubbelzinnige en onvoorwaardelijke toezegging van het bevoegd gezag en niet op een mededeling van een functionaris die niet bevoegd is het betreffende besluit te nemen. Gelet op deze uitspraak van de hoogste ambtenarenrechter, kan belanghebbende geen gerechtvaardigd vertrouwen ontlenen aan de mededeling van de strafrechter dat de door deze opgelegde straf geen consequenties zou hebben voor zijn werkkring. Deze mededeling kan het bestreden besluit dan ook niet aantasten. Het gewraakte beleid met betrekking tot de waardering van de zwaarte van de door de rechter opgelegde straffen is neergelegd in artikel 4 van de toepasselijke beleidsregeling. In een uitspraak van 19 april 2006 met het kenmerk 200506512/1, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het in dit artikel neergelegde beleid niet onredelijk geacht. De opvattingen van belanghebbende en zijn gemachtigde over de onredelijkheid van dit beleid kunnen het bestreden besluit dan ook niet aantasten.
9. Op de vaste gedragslijn om in veiligheidsonderzoeken een termijn van acht jaar in aanmerking te nemen, is de commissie bij de bespreking van de eerste bezwaargrond reeds ingegaan.
10. In een recente uitspraak van 13 mei 2009 met het kenmerk 200807284/1/H3, heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het uitgangspunt van verweerder dat het belang van de nationale veiligheid bij de afweging van de betrokken belangen zwaarder weegt dan de persoonlijke belangen van iemand die een vertrouwensfunctie vervult, niet onredelijk geacht. In dezelfde uitspraak heeft deze rechter, eveneens in navolging van eerdere uitspraken, het niet kunnen vervullen van een vertrouwensfunctie door iemand die niet beschikt over een verklaring van geen bezwaar, inherent genoemd aan het systeem van de Wet veiligheidsonderzoeken, zodat de daarmee samenhangende belangen van de betrokkene moeten worden geacht te zijn verdisconteerd in deze wet. Gelet op deze uitspraak kan de belangenafweging die ten grondslag ligt aan het bestreden besluit bij heroverweging in stand blijven. Ook de kritiek op deze belangenafweging kan het bestreden besluit dus niet aantasten".

In zijn nota van 18 november 2009 baseert de directeur XXXX de voordracht van de ambtenaar voor ontslag op de uitkomsten van het gehouden herplaatsingsonderzoek en het besluit op het bezwaar tegen de intrekking van de verklaring van geen bezwaar.

Tijdens de hoorzitting van de commissie heeft het hoofd P&O van XXXX, XXXX, verklaard dat hij het in eerste instantie niet heeft aangedurfd in te zetten op bemiddeling van de ambtenaar door het Dienstencentrum om niet vooruit te lopen op het advies van de commissie. Wel heeft dit dienstencentrum zich inmiddels bereid verklaard de ambtenaar te bemiddelen. Deze bemiddeling kan voortduren na de ontslagdatum maar kan reeds aanvangen gedurende de in acht te nemen opzegtermijn. In dit kader heeft XXXX de commissie verzocht, in haar advies in te gaan op de wenselijke duur van de opzegtermijn.

Verder heeft hij de ambtenaar ondersteuning toegezegd bij de aanvraag van een werkloosheidsuitkering. Ten slotte heeft hij de ambtenaar gewezen op de mogelijkheid om op aanvraag begeleiding op financieel gebied te verkrijgen van XXXX.

3. Zienswijze ambtenaar

Het bezwaarschrift van de ambtenaar tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar berust, samengevat, op de volgende gronden, waarin de ambtenaar tevens zijn zienswijze kenbaar maakt op een hem mogelijk vanwege de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar te verlenen ontslag:

1. De ambtenaar verzoekt de zienswijze van 1 augustus 2008 als herhaald en ingelast te beschouwen. In deze zienswijze betoogt hij samengevat het volgende. Hij heeft van meet af aan open kaart gespeeld over het door hem gepleegde strafbare feit en hulp gezocht bij de bedrijfsarts en XXXX. Verder is hij behandeld bij XXXX en is hij begeleid door de Reclassering. XXXX was positief over zijn motivatie, betrokkenheid en resultaten en de Reclassering schat de kans op recidive erg laag in. Deze kans is verder gering te achten, omdat er slechts sprake is geweest van een eenmalig incident binnen de familie, waarbij de ambtenaar zich schuld bewust en constructief heeft opgesteld.
2. De ambtenaar brengt het zedendelict dat hij heeft gepleegd in verband met het seksueel misbruik dat hij in zijn jeugd heeft ondergaan. De behandeling was gericht op de verwerking van dit seksueel misbruik en van alles wat er verder in zijn jeugd niet goed is gegaan. Door het gebeurde is de relatie van de ambtenaar met zijn partner versterkt en investeert hij nog meer dan vroeger in zijn familie. De ambtenaar zou het verlies van zijn werkkring dan ook niet alleen betreuren omdat hij daardoor zijn koophuis niet meer kan financieren, maar ook omdat hij daardoor niet meer in staat is zijn familie financieel bij te staan.
3. De ambtenaar heeft dit huis gekocht voor € 250.000,- op een dringend advies van de XXXX. Op geen enkele wijze heeft deze dienst rekening gehouden met het risico dat de ambtenaar loopt wanneer hij als gevolg van een veiligheidsonderzoek zijn werkkring verliest, in welk geval hij zijn woning met een aanzienlijk verlies moet verkopen. Indien de ambtenaar van dit risico in kennis zou zijn gesteld, zou hij een dergelijke grote uitgave niet hebben gedaan.
4. Met de suggestie in het bestreden besluit dat collega's risico lopen in hun contact met de ambtenaar doet verzoeker volstrekt geen recht aan het feit dat er slechts sprake is geweest van een eenmalig incident dat zich heeft afgespeeld in de privésfeer. Gelet op de berichtgeving van de Reclassering en XXXX, waaraan is gerefereerd in de zienswijze, is de kans op recidive zeer gering. Dit is te meer het geval daar uitsluitend volwassen meerderjarige personen werkzaam zijn bij XXXX.
5. De ambtenaar is al 23 jaar werkzaam bij dit ministerie en heeft bewezen op een uitstekende wijze te kunnen functioneren. Dit wordt door al zijn leidinggevenden bevestigd.
6. Blijkens de begroting van XXXX voor 2006 wordt bij leerlingen die de Glen Millsschool hebben afgerond, bij de afgifte van een verklaring van geen bezwaar voor een functie bij XXXX rekening gehouden met hun persoonlijke omstandigheden. Het gaat hierbij om personen met een aanzienlijk ernstiger strafblad dan de ambtenaar. Nu dergelijke personen wel werkzaam kunnen zijn bij XXXX, brengen het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het

gelijkheidsbeginsel met zich dat ook de ambtenaar werkzaam moet kunnen blijven bij dit ministerie.

7. De ambtenaar vermag niet in te zien wat de nationale veiligheid van doen heeft met zijn functioneren binnen het XXXX. Overigens acht hij het in dit verband onbegrijpelijk dat XXXX na kennisname van zijn zienswijze van 1 augustus 2008 niet onmiddellijk is overgegaan tot zijn schorsing, indien de ambtenaar daadwerkelijk een groot veiligheidsrisico zou opleveren.
8. De consequenties van het bestreden besluit pakken temeer onredelijk uit voor de ambtenaar, omdat de strafrechter bij de strafoplegging heeft betoogd dat hij bij deze straf zijn baan zou kunnen behouden. Overigens is het merkwaardig, dat een onvoorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van vijf maanden niet zou hebben geleid tot de intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar, terwijl de lichtere voorwaardelijke gevangenisstraf van zes maanden, die was bedoeld als “stok achter de deur”, daartoe wel leidt.
9. Vanwege de achtjarige duur van de periode waarop een hernieuwd veiligheidsonderzoek betrekking heeft en de vijfjaarlijkse frequentie van deze onderzoeken, krijgen medewerkers die ooit een relevant strafbaar feit hebben gepleegd nimmer de kans hun verklaring van geen bezwaar te houden. Dit is in het geval van de ambtenaar apert onredelijk.
10. Nu slechts sprake is van een eenmalig incident uit 2005 dat is gepleegd door een medewerker met een 23-jarige onberispelijke staat van dienst, dienen de zeer grote persoonlijke belangen van de ambtenaar te prevaleren.

Bij e-mailbericht van 2 november 2010 heeft de ambtenaar verklaard dat hij de begeleiding die hem is geboden door de personeelsdienst van XXXX, als onbevredigend ervaart. Zo is deze dienst de hem gedane toezegging niet nagekomen om de vragen die bij hem leven over zijn rechten en plichten bij effectuering van het voorgenomen ontslag, schriftelijk te beantwoorden. Verder is deze dienst in gebreke gebleven bij de nakoming van de hem gedane toezegging om hem tijdelijk te plaatsen in een vervangende functie. Het is voor hem niet mogelijk zelf een vervangende functie te vinden, omdat vacatures voor dergelijke functies worden gepubliceerd op het intranet, waartoe de ambtenaar geen toegang heeft. Al met al is hij van mening dat de personeelsdienst van XXXX hem aan zijn lot heeft overgelaten en de vertrouwenspersoon deelt deze mening. Wel ontvangt hij begeleiding van XXXX waarvan hij veel steun ondervindt.

Tijdens de hoorzitting van de commissie heeft de ambtenaar verklaard dat hij zich neerlegt bij het te verlenen ontslag, mits de toezeggingen worden nagekomen die zijn gedaan tijdens de hoorzitting.

4. Verslag van de hoorzitting

Een uitgebreid verslag van de hoorzitting die heeft plaatsgevonden op 8 februari 2011 is gevoegd bij dit advies en maakt hiervan deel uit.

5. Overwegingen

Bij de beoordeling van de adviesaanvraag staat voorop dat de intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar niet ter beoordeling staat van de commissie, zeker nu deze intrekking in rechte vaststaat. Op grond van artikel 10, tweede lid, van de Wet veiligheidsonderzoeken, noopt deze intrekking tot de ontheffing van de ambtenaar uit zijn functie. Deze ontheffing heeft plaatsgevonden bij besluit van 29 mei 2009. Artikel 125e, tweede lid, van de Ambtenarenwet, verleent aan verzoeker een discretionaire bevoegdheid om eervol ontslag te verlenen aan een ambtenaar die vanwege het bepaalde in artikel 10, tweede lid, van de Wet veiligheidsonderzoeken, uit een vertrouwensfunctie moet worden ontheven. Voor de verlening van een dergelijk ontslag is verzoeker gehouden het advies in te winnen van de commissie.

In eerdere adviezen over voorgenomen ontslagen van burgerambtenaren van XXXX op grond van artikel 125e, tweede lid, van de Ambtenarenwet, heeft de commissie het aangemerkt als een

zorgvuldigheidsvereiste dat deze ambtenaren, alvorens zij worden ontslagen, gedurende enige tijd door het Dienstencentrum worden begeleid bij het vinden van een werkring buiten XXXX. De duur van deze periode is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Vanwege de lange duur van het dienstverband van de ambtenaar bij XXXX, zijn eenzijdige arbeidsverleden in ondersteunende functies van logistieke aard, zijn werk- en denkniveau en zijn leeftijd adviseert de commissie in het onderhavige geval een opzegtermijn in acht te nemen van ten minste zes maanden, waarin de ambtenaar door XXXX wordt begeleid bij het betreden van de externe arbeidsmarkt. Daarbij heeft de commissie met instemming kennisgenomen van de tijdens de hoorzitting gedane toezegging dat deze begeleiding ook na de ontslagdatum kan voortduren. Eveneens heeft de commissie met instemming kennisgenomen van de tijdens de hoorzitting toegezegde ondersteuning van de ambtenaar bij de aanvraag van een werkloosheidsuitkering en van de tijdens de hoorzitting gebleken mogelijkheid voor de ambtenaar om op aanvraag begeleiding op financieel gebied te verkrijgen van XXXX.

De bovenstaande overwegingen leiden tot de conclusie dat het voorgenomen ontslag van de ambtenaar onder de tijdens de hoorzitting uiteengezette voorwaarden kan gelden als voldoende zorgvuldig voorbereid. Deze conclusie leidt tot het volgende advies.

6. Advies

De Adviescommissie grondrechten en functie-uitoefening ambtenaren adviseert uitvoering te geven aan het voorgenomen ontslag met inachtneming van een opzegtermijn van ten minste zes maanden, waarin de ambtenaar door het Dienstencentrum XXXX wordt begeleid bij het betreden van de externe arbeidsmarkt.

De commissie stelt het zeer op prijs een afschrift te mogen ontvangen van het besluit dat wordt genomen op basis van het bovenstaande advies.

Den Haag, 2 maart 2011,



prof. mr. J. de Ruiter,
voorzitter

mr. C.F. Sparrius,
plaatsvervangend secretaris