

De commissie adviseert, alvorens de ambtenaar te ontslaan, de uitslag af te wachten van de beroepsprocedure tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar, maar niet de uitslag van een eventueel hoger beroep.

De commissie accepteert het negatieve resultaat van het onderzoek naar de mogelijkheden om de ambtenaar te herplaatsen binnen de organisatie van zijn werkgever. Dit vanwege het geringe aantal niet-vertrouwensfuncties bij die organisatie en het geringe aantal vacatures voor deze functies.

De commissie adviseert de ambtenaar te ontslaan met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden. Gedurende die tijd moet de begeleiding bij het zoeken naar werk worden voortgezet. Omdat de ambtenaar door het werk dat hij deed al is gekwalificeerd voor de arbeidsmarkt, acht de commissie voor hem geen aanvullende opleiding noodzakelijk.

Adviesaanvraag nr. ABB/2013/10188

Verzoeker: XXXX

1. Feiten en procesverloop

De heer NN (hierna: de ambtenaar) is sinds 1 januari 1980 werkzaam als XXXX ambtenaar bij het ministerie van XXXX. Van 1980 tot 2004 heeft hij de functies vervuld van medewerker personeelsadministratie en administratief medewerker P&O. Na een omscholing is hij sinds 2005 werkzaam op het gebied van de informatie- en communicatietechnologie (hierna: ICT). Vanaf 2009 vervult hij de functie van Beheerder ICT bij de Bedrijfsgroep XXXX. In deze op schaal 8 gewaardeerde vertrouwensfunctie is hij onder meer belast met het projectmatig voorbereiden van mutaties van het glasvezelnetwerk. Vanwege een bijstelling van het veiligheidsniveau van deze vertrouwensfunctie is op of omstreeks 14 juni 2011 voor hem een hernieuwd veiligheidsonderzoek aangevraagd.

Bij brief van 8 februari 2012, kenmerk XXXX, heeft verzoeker, voor deze de Secretaris-Generaal, de ambtenaar in kennis gesteld van het voornemen zijn verklaring van geen bezwaar in te trekken. Aan dit voornemen ligt ten grondslag dat de ambtenaar in 2008 voorwaardelijk is veroordeeld tot een gevangenisstraf van zes maanden met een proeftijd van twee jaar en onvoorwaardelijk is veroordeeld tot een werkstraf van 100 uur subsidiair 50 dagen hechtenis wegens het meerdere malen buitenechtelijk plegen van ontuchtige handelingen met iemand beneden de leeftijd van zestien jaar.

Bij brief van 1 maart 2012 heeft mevrouw mr. H. Kayed, advocaat te Utrecht (hierna: de gemachtigde), de zienswijze van de ambtenaar kenbaar gemaakt op het zojuist bedoelde voornemen.

Bij besluit van 9 mei 2012, kenmerk XXXX, heeft verzoeker dit voornemen omgezet in een besluit tot intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar.

Bij besluit van 15 mei 2012 heeft XXXX de ambtenaar ontheven uit zijn functie en hem geschorst in zijn ambt.

Op 29 mei 2012 heeft de organisatieadviseur NN van de XXXX een onderzoek ingesteld naar de mogelijkheden om de ambtenaar binnen het ministerie van XXXX te herplaatsen in een functie die niet is aangewezen als vertrouwensfunctie. Dit onderzoek heeft geleid tot de conclusie dat dergelijke mogelijkheden ontbreken.

Bij brief van 18 juni 2012 heeft de gemachtigde van de ambtenaar namens deze bezwaar gemaakt tegen het besluit van 9 mei 2012. Bij brief van 30 juli 2012 heeft zij dit bezwaar voorzien van gronden.

Op 12 november 2012 is de ambtenaar voor externe arbeidsbemiddeling aangemeld bij de Begeleidings- en Bemiddelingsorganisatie XXXX (hierna: BBO).

Op 18 januari 2013 is het dossier van de hierna te noemen adviesaanvraag aangeboden aan de Hoofddirectie Personeel.

Bij besluit op bezwaar van 25 januari 2013, kenmerk XXXX, heeft verzoeker het bezwaar van 18 juni 2012 tegen het besluit van 9 mei 2012 ongegrond verklaard overeenkomstig een advies van de Bezwarencommissie Veiligheidsonderzoeken XXXX van 12 december 2012.

Op 19 februari 2013 heeft USG Restart een aanvang gemaakt met de begeleiding van de ambtenaar bij zijn overgang naar de externe arbeidsmarkt. In het kader van deze begeleiding zijn met de ambtenaar vanaf 27 februari 2013 wekelijks en vanaf 3 april 2013 tweewekelijks gesprekken gevoerd.

Bij brief van 5 maart 2013 heeft de gemachtigde van de ambtenaar namens deze bij de rechtbank Midden-Nederland beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar van 25 januari 2013. Bij brief van 3 april 2013 heeft de gemachtigde van de ambtenaar de rechtbank Midden-Nederland verzocht om twee weken uitstel voor het indienen van de gronden van het beroep tegen het besluit op bezwaar van 25 januari 2013.

Bij brief van 23 april 2013 heeft verzoeker de commissie verzocht om advies over het voornemen de ambtenaar op grond van artikel 125e van de Ambtenarenwet te ontslaan.

Bij brief van 24 mei 2013 heeft de personeelsadviseur NN de secretaris van de commissie op diens verzoek een rapportage van USG Restart van 22 mei 2013 toegezonden. In deze rapportage zet de mobiliteitscoach NN zijn visie uiteen op het verloop van de begeleiding van de ambtenaar bij zijn overgang naar de externe arbeidsmarkt.

Bij brief van 3 juni 2013 heeft de ambtenaar voor de gronden van het beroep tegen het besluit op bezwaar van 25 januari 2013 verwezen naar de brief van 30 juli 2012.

De adviesaanvraag van 23 april 2013 is behandeld ter zitting van de commissie op 15 juli 2013. De commissie bestond uit mr. M.J. Cohen (voorzitter), mevrouw mr. dr. L.A. van Noorloos (lid) en mevrouw E.L. Snoey (lid) en werd bijgestaan door mr. C.F. Sparrius (secretaris). Namens verzoeker zijn ter zitting verschenen de heer XX, de heer NN, P&O-adviseur en een niet bij name te noemen medewerker Juridische Zaken van de XXXX Inlichtingen - en Veiligheidsdienst. De ambtenaar is in persoon verschenen. Hij werd vergezeld door zijn echtgenote en werd bijgestaan door mevrouw mr. H. Kayed, advocaat te Utrecht. Het verslag van de hoorzitting is verwerkt in de onderdelen 2 en 3 van dit advies.

2. Standpunt bevoegd gezag

Bij besluit op bezwaar van 25 januari 2013, kenmerk XXXX, heeft verzoeker de intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar gehandhaafd. Ter motivering van dit besluit heeft verzoeker verwezen naar een advies van de Bezwarencommissie Veiligheidsonderzoeken XXXX van 12 december 2012. Dit advies kan als volgt worden samengevat.

- De beveiligingsfunctionaris NN, die het hernieuwd veiligheidsonderzoek naar de ambtenaar heeft aangevraagd, was daartoe bevoegd.
- Op grond van artikel 9 van de Wet veiligheidsonderzoeken (hierna: Wvo) is verzoeker bevoegd een hernieuwd veiligheidsonderzoek in te stellen wanneer sinds de afgifte van een verklaring van geen bezwaar een termijn van vijf jaar is verstreken of wanneer blijkt van feiten of omstandigheden die een hernieuwd veiligheidsonderzoek rechtvaardigen. Aan deze bevoegdheid doet het interne beleid van verzoeker om bij vertrouwensfuncties van de niveaus B en C slechts om de tien jaar een hernieuwd veiligheidsonderzoek in te stellen niet af. Bovendien zou het strafbare feit waarvoor de ambtenaar is veroordeeld, wanneer voor hem geen hernieuwd veiligheidsonderzoek was aangevraagd, aan het licht zijn gekomen als gevolg van de geautomatiseerde uitwisseling van strafrechtelijke gegevens die is ingevoerd in juni 2011. In dat geval zou op basis van die gegevens een hernieuwd veiligheidsonderzoek hebben plaatsgevonden.

- Hoewel in de Staat van Inlichtingen wordt gevraagd naar de afgelopen vijf jaar, bedraagt de beoordelingstermijn in een hernieuwd veiligheidsonderzoek acht jaar. Het strafbare feit waarvoor de ambtenaar is veroordeeld, is gepleegd binnen deze beoordelingstermijn.
- De straffen waartoe de ambtenaar is veroordeeld, overschrijden ruimschoots de grenzen, vanaf welke de XXXX straffen volgens een vaste gedragslijn aanmerkt als 'zwaar'.
- Hoewel de rechter kennis heeft genomen van het voorlichtingsrapport waarin wordt gesteld dat de ambtenaar geen pedoseksuele man is, heeft hij hem wel veroordeeld voor een pedoseksueel delict. In het voorlichtingsrapport wordt niet gesteld dat de kans op recidive zeer gering is, maar dat de kans op recidive niet hoog wordt ingeschat.
- Uit de bereidheid van de leidinggevende van de ambtenaar om hem weer te werk te stellen, blijkt geen oordeel over het veiligheidsrisico dat uitgaat van het strafbare feit dat de ambtenaar heeft gepleegd.
- De omstandigheden dat op de computer van de ambtenaar geen porno is aangetroffen, dat hij spijt heeft van wat hij heeft gedaan, dat hij niet eerder in aanraking is geweest met justitie en dat hij geen problemen heeft met geld, alcohol of drugs, doen niet af aan het strafbare feit waarvoor hij is veroordeeld en sluiten het veiligheidsrisico dat hiervan uitgaat ook niet uit.
- De omstandigheid dat de intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar waarschijnlijk zal leiden tot zijn ontslag en de moeilijkheden waarvoor hij dan wordt gesteld, maken niet dat de ambtenaar door de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar onevenredig wordt benadeeld. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het niet kunnen vervullen van een vertrouwensfunctie door iemand die niet beschikt over een verklaring van geen bezwaar inherent aan het systeem van de Wvo en moeten de daarmee samenhangende belangen van de betrokkene derhalve worden geacht te zijn verdisconteerd in deze wet.

Blijkens het e-mailbericht dat wordt geciteerd in bovengenoemd advies van de Bezwarencommissie Veiligheidsonderzoeken XXXX vormt het strafbare feit waarvoor de ambtenaar is veroordeeld voor zijn leidinggevende geen beletsel om hem opnieuw te werk te stellen en gaat deze leidinggevende voorlopig niet over tot een definitieve herbezetting van de functie van de ambtenaar.

In de aanbiedingsbrief van het dossier van de ambtenaar aan de Hoofddirectie Personeel merkt de P&O adviseur NN op dat hij zich genoodzaakt ziet de ambtenaar ontslag te verlenen, nu het [interne] herplaatsingsonderzoek geen resultaat heeft opgeleverd.

In de rapportage van de eerste drie maanden van het externe herplaatsingsonderzoek constateert de mobiliteitscoach NN van USG Restart dat de ambtenaar alle afspraken nakomt en bereid is te solliciteren naar functies waarvoor een lager werk- en denkniveau wordt vereist, nu hij heeft gemerkt dat op de huidige arbeidsmarkt hoge eisen worden gesteld voor functies op zijn werk- en denkniveau. De voornoemde mobiliteitscoach achtte de streefdatum van 1 augustus 2013 waarop de ambtenaar een andere baan moest hebben gevonden ten tijde van deze rapportage nog steeds haalbaar.

Ter hoorzitting hebben de vertegenwoordigers van verzoeker samengevat het volgende opgemerkt.

De vertegenwoordiger van de XXXX bevestigt dat drie dagen na de hoorzitting van de commissie een rechtszitting plaatsvindt ter behandeling van het beroep van de ambtenaar tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar. In de praktijk wordt de uitkomst van zo'n beroepsprocedure vaak afgewacht alvorens de betrokkene wordt ontslagen, maar de intrekking van de verklaring van geen bezwaar behoeft niet onherroepelijk te zijn om de ambtenaar te kunnen ontslaan.

De heer NN zegt er in het belang van de ambtenaar bewust voor te hebben gekozen deze zo snel mogelijk aan te melden voor externe arbeidsbemiddeling om geen kostbare tijd verloren te laten gaan. Hij beschouwt de bezwaar- en beroepsprocedure tegen de intrekking van de verklaring van geen bezwaar en de schorsings- en ontslagprocedure als gescheiden trajecten en acht de rechtspositie van de ambtenaar niet geheel vergelijkbaar met die van ambtenaren die verzoekers ministerie vanwege een reorganisatie moeten verlaten.

Spreker wijst erop dat de BBO binnen het ministerie van XXXX het aanspreekpunt is van de organisatie die de externe arbeidsbemiddeling uitvoert en rekent het tot de verantwoordelijkheid van de ambtenaar om actie te ondernemen wanneer een reactie uitblijft op de opleidingsbehoefte die deze kenbaar heeft gemaakt. De ambtenaar moet deze behoefte kenbaar maken bij de organisatie die de externe arbeidsbemiddeling uitvoert. Spreker is niet tot in detail op de hoogte van de inhoud van deze arbeidsbemiddeling; hij vermoedt dat het daarbij onder meer gaat om sollicitatietrainingen en trainingen in computergebruik bij sollicitaties.

De heer XX wijst erop dat het gebruikelijk is aan ambtenaren die verzoekers ministerie vanwege een reorganisatie moeten verlaten opleidingen aan te bieden die hen kwalificeren voor functies op de externe arbeidsmarkt. Hij acht de ambtenaar hiervoor echter gekwalificeerd zonder aanvullende opleiding, omdat op het gebied van de functie die de ambtenaar laatstelijk heeft uitgeoefend (het beheer van het glasvezelnetwerk) ook mogelijkheden bestaan bij externe werkgevers.

3. Zienswijze ambtenaar

De ambtenaar heeft zijn bezwaar tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar, samengevat, gebaseerd op de volgende gronden:

- De ambtenaar vraagt zich af of de beveiligingsfunctionaris NN die het hernieuwd veiligheidsonderzoek naar hem heeft aangevraagd, daartoe bevoegd is.
- Uit de aankondiging op het intranet van 3 december 2009 dat bij vertrouwensfuncties van de niveaus B en C nog maar eenmaal per tien jaar een hernieuwd veiligheidsonderzoek wordt ingesteld, leidt de ambtenaar af dat zo'n onderzoek nog niet had mogen plaatsvinden.
- De Staat van Inlichtingen en het bestreden besluit bevatten tegenstrijdige informatie over de duur van de beoordelingsperiode in een hernieuwd veiligheidsonderzoek. Volgens de Staat van Inlichtingen bedraagt deze periode vijf jaar, volgens het bestreden besluit acht jaar.
- De pleegdatum van het strafbare feit op basis waarvan de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar is ingetrokken, is inmiddels 5,5 jaar geleden.
- De intrekking van deze verklaring treft de ambtenaar onevenredig, omdat hij in geval van het ontslag dat daarop naar verwachting volgt vanwege zijn 53-jarige leeftijd moeilijk meer een andere baan vindt en niet meer kan voldoen aan de onderhoudsplicht voor zijn 17-jarige zoon.
- De straf die aan de ambtenaar is opgelegd, is niet zo zwaar.
- De constatering van de XXXX dat de ambtenaar is veroordeeld voor een pedoseksueel delict, is te kort door de bocht. Volgens een voorlichtingsrapport van De Waag van 23 september 2007 is de ambtenaar geen pedoseksuele man en is de kans op recidive gering.
- Volgens een e-mail van de leidinggevende van de ambtenaar wil deze dat de ambtenaar terugkeert.
- In de computer van de ambtenaar zijn geen pornografische afbeeldingen gevonden.
- De ambtenaar heeft spijt van wat hij heeft gedaan, is niet eerder in aanraking geweest met politie of justitie en heeft geen problemen met geld, alcohol of drugs.

Blijkens de brief van de ambtenaar van 3 juni 2013 komen de gronden van zijn beroep tegen het besluit op bezwaar van 25 januari 2013 overeen met de gronden van zijn bezwaar tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar.

Volgens de rapportage van de mobiliteitscoach NN van 22 mei 2013 heeft de ambtenaar bij de start van het traject aangegeven grote moeite te hebben met het komende ontslag. De werkloosheidssituatie waartoe dit ontslag kan leiden, zorgt voor onzekerheid over zijn toekomst en plaatst hem voor de noodzaak te gaan solliciteren. Hij is daarmee onbekend en kan zich daarop moeilijk focussen. Inmiddels gaat dit laatste beter, maar ervaart de ambtenaar de ontstane situatie als "hopeloos" vanwege het geringe aanbod van vacatures en de hoge eisen die werkgevers stellen. Hij schat zijn kansen op de arbeidsmarkt niet hoog in. Wel heeft hij een duidelijker beeld gekregen van de mogelijkheden om een baan te vinden en is hij bereid werk van een lager niveau te accepteren.

Tijdens de hoorzitting van de commissie heeft de raadvrouw van de ambtenaar diens voorgenomen ontslag om de twee volgende redenen prematuur genoemd. In de eerste plaats staat de intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar nog niet in rechte vast, maar is hiertegen nog een beroepsprocedure aanhangig, in het kader waarvan een hoorzitting plaatsvindt op 18 juli 2013. De rechtbank is verplicht binnen zes weken na die datum de uitspraak op het beroep kenbaar te maken. Tegen die uitspraak is hoger beroep mogelijk. Bij vertrouwensfunctionarissen op de burgerluchthaven Schiphol, die evenals de ambtenaar hun functie niet meer mogen uitoefenen wanneer hun verklaring van geen bezwaar is ingetrokken, worden de beroepsprocedure en de hoger beroepsprocedure tegen de intrekking van de verklaring van geen bezwaar afgewacht voordat zij worden ontslagen. In de tweede plaats had van verzoekers ministerie een grotere opleidingsinspanning mogen worden verwacht. Weliswaar heeft dit ministerie het re-integratiebedrijf USG Restart ingeschakeld bij de begeleiding van de ambtenaar bij zijn overgang naar de externe arbeidsmarkt, maar de aanpak van dit bedrijf, die blijkt uit de rapportage van 22 mei 2013, is te algemeen en te weinig gericht op de persoonlijke omstandigheden van de ambtenaar.

Uit die rapportage blijkt namelijk niet dat de ambtenaar opleidingen zijn aangeboden die hem kwalificeren voor een functie op financieel of administratief gebied op de externe arbeidsmarkt. Spreekster kwalificeert de begeleiding die de ambtenaar is aangeboden bij zijn overgang naar de externe arbeidsmarkt dan ook als een stap die verzoeker heeft gezet om zichzelf in te dekken. Gelet op de meer dan dertigjarige duur van het dienstverband van de ambtenaar bij verzoekers ministerie, de eenzijdige gerichtheid van de opleidingen die hij heeft gevolgd op werkzaamheden die uitsluitend voorkomen bij dit ministerie en zijn leeftijd, had van verzoeker een grotere inspanning op het gebied van de herscholing van de ambtenaar mogen worden verwacht, teneinde een gedwongen ontslag te voorkomen. Spreekster bepleit die inspanning alsnog te leveren alvorens de ambtenaar te ontslaan en voor het geval dat de ambtenaar toch wordt ontslagen, aan het ontslag het predicaat "eervol" toe te kennen.

De ambtenaar heeft erop gewezen dat hij zijn opleidingsbehoefte in februari 2013 kenbaar heeft gemaakt aan zijn mobiliteitscoach. Deze heeft toegezegd over deze behoefte in overleg te treden met verzoekers ministerie. Het resultaat van dit overleg heeft de ambtenaar echter nimmer vernomen.

4. Overwegingen

Bij de beoordeling van de adviesaanvraag staat voorop dat de intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar niet ter beoordeling staat van de commissie. Deze intrekking is in bezwaar gehandhaafd maar staat nog niet in rechte vast, omdat bij de rechtbank Midden-Nederland beroep is ingesteld tegen de beslissing op bezwaar. De hoorzitting inzake dit beroep vindt plaats op 18 juli 2013 en de uitspraak van de rechtbank op dit beroep valt binnen zes weken na die datum te verwachten. Bij een gegrondverklaring van dit beroep bestaat de mogelijkheid dat de ambtenaar de functie van Beheerder ICT weer kan gaan vervullen. In dat geval is er geen aanleiding meer hem te ontslaan. De commissie adviseert dan ook in afwachting van de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland op het beroep van de ambtenaar geen uitvoering te geven aan het voorgenomen ontslag. Zij adviseert echter niet ook de uitslag van een eventueel hoger beroep nog af te wachten. Op grond van artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht, dat in artikel 6:24 van deze wet van overeenkomstige toepassing is verklaard op hoger beroep, schorst hoger beroep niet de werking van het besluit waartegen het is gericht. Wel kan de indiener van het hoger beroep de voorzieningenrechter van de rechterlijke instantie waarbij het hoger beroep aanhangig is gemaakt, verzoeken voor de duur van dit hoger beroep de werking van dit besluit te schorsen of een andere voorlopige voorziening te treffen. Tenzij een dergelijk verzoek wordt toegewezen, heeft hoger beroep echter geen schorsende werking. Daarom behoeft verzoeker de uitslag van een hoger beroep van de ambtenaar tegen een ongegrondverklaring van zijn beroep tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar niet af te wachten, alvorens de ambtenaar op grond van artikel 125e, tweede lid, Ambtenarenwet, te ontslaan.

Dit artikel verleent aan verzoeker een discretionaire bevoegdheid om eervol ontslag te verlenen aan een ambtenaar die vanwege het bepaalde in artikel 10, tweede lid, van de Wvo uit een

vertrouwensfunctie moet worden ontheven. Een dergelijk ontslag is per definitie eervol; het discretionaire karakter van de bevoegdheid om zo'n ontslag te verlenen, betreft slechts de keuze om al dan niet gebruik te maken van die bevoegdheid. Voor de ontslagverlening als bedoeld in artikel 125e, tweede lid, van de Ambtenarenwet is de medewerking of machtiging vereist van verzoeker. Deze is gehouden het advies in te winnen van de commissie. Bij de adviesaanvraag van 23 april 2013 heeft verzoeker aan deze verplichting voldaan.

Ter beoordeling van de commissie staat de zorgvuldigheid van de wijze waarop het voorgenomen ontslag is voorbereid. De commissie beoordeelt daartoe allereerst de zorgvuldigheid van het onderzoek naar de mogelijkheden om de ambtenaar binnen het ministerie van XXXX te herplaatsen. Uit de e-mailcorrespondentie die hierover is gevoerd leidt de commissie af dat dit onderzoek het gehele ministerie heeft omvat, maar niet tot resultaat heeft geleid. Bij het merendeel van de aangeschreven onderdelen van het ministerie hield dit verband met het feit dat alle functies daar zijn aangewezen als vertrouwensfuncties en bij het XXXX waren ten tijde van het onderzoek geen vacatures beschikbaar voor passende niet-vertrouwensfuncties.

De commissie acht deze verklaringen van het resultaat van het onderzoek naar de herplaatsingsmogelijkheden van de ambtenaar binnen het ministerie van XXXX plausibel. Zij wijst daarbij op de samenloop van het geringe aantal niet-vertrouwensfuncties bij dit ministerie en het geringe aantal vacatures voor deze functies als gevolg van de reductie van de personeelsformatie die momenteel aan de orde is bij dit ministerie. Zij acht de uitvoering van het onderzoek naar de mogelijkheden om de ambtenaar binnen dit ministerie te herplaatsen dan ook voldoende zorgvuldig.

Aan de voorbereiding van een ontslag als bedoeld in artikel 125e, tweede lid, van de Ambtenarenwet, stelt de commissie eveneens de zorgvuldigheidseis dat de ambtenaar, alvorens hem ontslag wordt verleend, begeleiding ontvangt bij het vinden van een passende functie op de externe arbeidsmarkt. Naar het oordeel van de commissie is aan deze zorgvuldigheidseis voldaan, nu de ambtenaar vanaf 19 februari 2013 bij het zoeken naar werk intensieve begeleiding ontvangt van een mobiliteitscoach van USG Restart. De commissie acht de in het plan van aanpak omschreven inhoud van deze begeleiding adequaat. Wel adviseert zij deze begeleiding gelet op de leeftijd van de ambtenaar en zijn gebrek aan recente ervaring met sollicitaties nog drie maanden voort te zetten met behoud van zijn aanstelling bij het ministerie van XXXX. Deze overwegingen leiden tot het volgende advies.

5. Advies

De Adviescommissie grondrechten en functie-uitoefening ambtenaren adviseert verzoeker:

- de ambtenaar niet te ontslaan in afwachting van de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland op zijn beroep tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar;
- de ambtenaar op grond van artikel 125e, tweede lid, van de Ambtenarenwet, te ontslaan met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden wanneer zijn beroep tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar ongegrond wordt verklaard;
- de begeleiding van de ambtenaar bij het zoeken naar werk door USG Restart gedurende de zojuist genoemde opzegtermijn voort te zetten.

De commissie stelt het op prijs een afschrift te mogen ontvangen van het besluit dat wordt genomen op basis van dit advies.

Den Haag, 25 juli 2013,

Was getekend.

mr. M.J. Cohen,
voorzitter

mr. C.F. Sparrius,
secretaris