

Voorgenomen ontslag van een facilitair medewerker Huisvesting van het ministerie van Defensie wiens verklaring van geen bezwaar voor deze functie was ingetrokken vanwege een veroordeling voor diefstal. Bij een interne sollicitatie naar de functie van magazijnbediende algemene middelen heeft de ambtenaar een teleurstellende ervaring opgedaan, aangezien hij nadat hij in principe al voor deze functie was aangenomen hiervoor alsnog werd afgewezen, omdat hij vanwege zijn veroordeling ook niet in aanmerking kwam voor een verklaring omtrent het gedrag. De commissie adviseert de ambtenaar professionele begeleiding aan te bieden bij de verwerking van deze ervaring, hem intensief te begeleiden bij zijn zoektocht naar een werkgever die bereid is hem na een ervaringsstage van drie maanden ten minste een jaarcontract aan te bieden en hem niet voor 1 januari 2021 te ontslaan, tenzij hij onvoldoende meewerkt aan de zoektocht naar een stageplaats.

Advies

Adviesaanvraag nr. ABB/2020/12959

Verzoeker: de Minister van Defensie

1. Feiten en procesverloop

[Naam ambtenaar] (hierna: de ambtenaar) is sinds 1 juli 2012 in vaste dienst aangesteld als burgerlijk ambtenaar bij het ministerie van Defensie. Hij vervulde daar de op schaal 4 gewaardeerde functie van facilitair medewerker Huisvesting bij het Facilitair Bedrijf Defensie. Deze functie is aangewezen als een vertrouwensfunctie van het veiligheidsmachtigingsniveau B.

Bij besluit van 25 mei 2018, kenmerk DIS2018001358, heeft verzoeker de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar voor de zojuist genoemde functie ingetrokken en daarbij aangetekend dat de ambtenaar ook niet meer in aanmerking komt voor vertrouwensfuncties van het veiligheidsmachtigingsniveau C. Dit besluit is gebaseerd op een veroordeling van de ambtenaar tot een werkstraf van 120 uur wegens diefstal. Tegen deze veroordeling heeft de ambtenaar geen beroep ingesteld en tegen de intrekking van de verklaring van geen bezwaar heeft hij geen bezwaar gemaakt. Derhalve staat zowel de intrekking van de verklaring van geen bezwaar als de veroordeling waarop deze is gebaseerd in rechte vast.

Op 14 juni 2018 heeft de ambtenaar naar aanleiding van de intrekking van de verklaring van geen bezwaar een gesprek gevoerd met zijn commandant, zijn plaatsvervangend commandant en de P&O-adviseur [naam functionaris] (hierna: de P&O-adviseur), die een verslag van dit gesprek heeft opgesteld. Blijkens dit verslag is in dit gesprek het vervolgtraject uiteengezet van de intrekking van de verklaring van geen bezwaar, dat naast een ontheffing van de ambtenaar uit zijn functie en een administratieve plaatsing op een verzamelarbeitsplaats bestaat uit een intern herplaatsingsonderzoek dat wordt uitgevoerd door de P&O-adviseur en een extern herplaatsingstraject dat wordt uitgevoerd door het Dienstencentrum Employability (hierna: DC Employability). Daarbij is de ambtenaar gewezen op de verplichting om voor functies die naar voren komen uit het interne herplaatsingsonderzoek een verklaring omtrent het gedrag (hierna: VOG) aan te vragen en op het belangrijkste criterium voor de afgifte van een VOG. Dit criterium is de relevantie van het strafbare feit waarvoor de ambtenaar is veroordeeld voor de functie waarvoor hij in aanmerking komt.

Bij besluit van 14 juni 2018 is de ambtenaar ontheven uit zijn functie en is hij administratief geplaatst op de verzamelarbeitsplaats Algemeen.

Op 5 juli 2018 heeft de P&O-adviseur een aanvang gemaakt met het interne herplaatsingsonderzoek en heeft hij de ambtenaar voor externe arbeidsbemiddeling aangemeld bij het DC Employability.

Op 22 augustus 2018 heeft de ambtenaar een intakegesprek gevoerd bij het DC Employability. Na dit gesprek is [naam functionaris] hem toegewezen als begeleider (hierna: de begeleider). Met deze begeleider heeft de ambtenaar op 18 oktober 2018 een eerste gesprek en op 14 januari 2019 een vervolgesprek gevoerd.

In de periode van september 2018 tot en met april 2019 heeft de ambtenaar achtmaal gesolliciteerd op een vacature (waarvan tweemaal op een vacature bij het ministerie van Defensie) en vier open sollicitaties verricht, waaronder een open sollicitatie bij het ministerie van Defensie. De meest kansrijke sollicitatie was die naar de functie van magazijnbediende algemene middelen ten behoeve van [naam en vestigingsplaats Defensieonderdeel]. In de vacaturetekst voor deze functie was niet vermeld dat hiervoor een VOG is vereist en dit vereiste is in de sollicitatieprocedure ook niet ter sprake gekomen. Bij e-mail van 1 maart 2019 is de ambtenaar in kennis gesteld van zijn voordracht voor een tijdelijke tewerkstelling in deze functie en van de noodzaak om een VOG aan te vragen met het oog op een definitieve plaatsing in deze functie. De ambtenaar heeft dit gedaan, maar deze aanvraag is afgewezen. Tegen deze afwijzing heeft de ambtenaar geen bezwaar gemaakt.

In juni 2019 heeft de ambtenaar een netwerkgesprek gevoerd en twee workshops gevolgd.

Op 2 juli 2019 is de ambtenaar vanwege een ziekenhuisopname ziek gemeld. De ziekenhuisopname eindigde op 10 juli 2019, maar de ziekmelding duurde voort tot 10 oktober 2019. Wel heeft de ambtenaar in juli en oktober 2019 nog in totaal drie workshops gevolgd over het zoeken naar werk.

Op 17 november 2019 is de ambtenaar opnieuw opgenomen in een ziekenhuis. Vanwege deze opname is een gesprek met de P&O-adviseur en de begeleider over de herstart van de begeleiding dat had moeten plaatsvinden op 21 november 2019 niet doorgegaan. Een gesprek over dit onderwerp dat had moeten plaatsvinden op 19 december 2019 is niet doorgegaan wegens ziekte van de begeleider. Uiteindelijk heeft dit gesprek plaatsgevonden op 20 januari 2020 en had dit gesprek met het oog op de hierna te noemen adviesaanvraag een evaluatief karakter. Bij e-mail van 20 januari 2020 heeft de P&O-adviseur de ambtenaar een verslag van dit gesprek toegezonden en heeft hij de ambtenaar enkele vragen gesteld over diens ervaringen met de door hem genoten begeleiding bij het zoeken naar werk. Bij e-mail van 20 januari 2020 heeft de ambtenaar deze vragen beantwoord.

Bij brief van 7 februari 2020 heeft verzoeker, voor deze de commandant van de divisie Personeel en Organisatie Defensie, de brigadegeneraal Joris Legein, de commissie verzocht om advies over een voorgenomen ontslag van de ambtenaar ex artikel 12, tweede lid, van de Ambtenarenwet 2017.

Bij e-mail van 24 februari 2020 heeft de ambtenaar verklaard dat hij zich heeft neergelegd bij de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar, omdat hij verwachtte binnen het ministerie van Defensie een functie te kunnen vinden die niet is aangewezen als vertrouwensfunctie.

Bij e-mail van 1 maart 2020 heeft de ambtenaar de redenen uiteengezet waarom zijn verklaring van geen bezwaar is ingetrokken.

Bij e-mail van 2 maart 2020 heeft de ambtenaar de gang van zaken toegelicht rond zijn sollicitatie naar de functie van magazijnbediende algemene middelen in Breda.

Op 16 maart 2020 heeft een vervolgggesprek plaatsgevonden tussen de ambtenaar, de P&O-adviseur en de begeleider.

De commissie heeft de adviesaanvraag behandeld tijdens een digitale hoorzitting op 18 mei 2020 in de samenstelling van mr. M.J. Cohen (voorzitter), prof. mr. A.W. Heringa (lid) en mevrouw. E.L. Snoeij (lid) en met bijstand van de heer mr. C.F. Sparrius (secretaris). De ambtenaar heeft in persoon deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verzoeker heeft hieraan deelgenomen de P&O-adviseur. Het verslag van deze hoorzitting is verwerkt in de onderdelen 2 en 3 van dit advies.

Na afloop van de bovengenoemde hoorzitting heeft de ambtenaar bij e-mailberichten van 18 en 19 mei 2020 aanvullende verklaringen afgelegd. De aanvullende verklaring van 18 mei 2020 diende ter bevestiging van zijn inbreng tijdens de hoorzitting en in de aanvullende verklaring van 19 mei 2020 heeft de ambtenaar zijn situatie vergeleken met die van een beroepsmilitair die, niettegenstaande een veroordeling voor een strafbaar feit, voorsnog werkzaam kan blijven bij het ministerie van Defensie.

Bij e-mail van 19 mei 2020 heeft de secretaris van de commissie de laatstgenoemde aanvullende verklaring van de ambtenaar voorgelegd aan de P&O-adviseur met een verzoek om commentaar. Bij e-mail van 25 mei 2020 heeft de P&O-adviseur aan dit verzoek voldaan.

2. Standpunt bevoegd gezag

In het gesprek van 20 januari 2020 heeft de P&O-adviseur de verwachting uitgesproken dat het voor de ambtenaar erg lastig wordt zijn loopbaan voort te zetten bij het ministerie van Defensie, omdat bij dit ministerie niet of nauwelijks functies beschikbaar zijn waarvoor niet ten minste een VOG is vereist. Verder heeft de P&O-adviseur de ambtenaar toegezegd dat het ministerie van Defensie de kosten van de drie opleidingen die deze heeft gevolgd, zal vergoeden, met inbegrip van de reiskosten voor die opleidingen. Voorts heeft de P&O-adviseur geconstateerd dat de ambtenaar erg ontevreden is over het verloop van de sollicitatieprocedure naar de functie van magazijnbediende algemene middelen in Breda en dat de belangstelling van de ambtenaar nu vooral uitgaat naar functies op het gebied van autoschadeherstel, bestickering en glasreparatie. In dit verband heeft hij de ambtenaar gewezen op de mogelijkheid van een ervaringsstage gedurende de drie laatste maanden van zijn dienstverband met het ministerie van Defensie bij een werkgever die bereid is hem daarna ten minste een jaarcontract aan te bieden.

Tijdens de hoorzitting heeft de P&O-adviseur, die daaraan deelnam namens het ministerie van Defensie samengevat het volgende verklaard:

- Na de intrekking van de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar is zowel een intern als een extern herplaatsingstraject opgestart. Het interne herplaatsingstraject bestond uit een zoektocht naar functies waarvoor geen verklaring van geen bezwaar is vereist. Veelal is voor deze functies wel een VOG vereist. Dit is in algemene zin met de ambtenaar besproken. Het externe herplaatsingstraject bestond uit een aanmelding van de ambtenaar bij het DC Employability en een aanbod tot het volgen van opleidingen.
- De kans dat niettegenstaande een veroordeling voor een strafbaar feit een VOG wordt afgegeven, is afhankelijk van de relevantie van dit strafbare feit voor de functie waarvoor de VOG benodigd is. Het is in concrete gevallen niet altijd op voorhand voorzienbaar of voor functies waarvoor een VOG is vereist, zo'n verklaring zal worden afgegeven. Daarom heeft spreker zich voorgenomen om wanneer zich opnieuw een soortgelijk geval voordoet, dit op voorhand te laten onderzoeken.
- Pas nadat de ambtenaar was aangenomen voor de functie van magazijnbediende algemene middelen bleek dat de ambtenaar niet in aanmerking kwam voor de VOG die benodigd is voor deze functie.

De reactie van de vertegenwoordiger van het ministerie van Defensie tijdens de hoorzitting op de aanvullende verklaring van de ambtenaar van 19 mei 2020 kan als volgt worden samengevat:

- Aan de militair waarmee de ambtenaar zichzelf in deze aanvullende verklaring vergelijkt, zijn vanwege zijn strafrechtelijke veroordeling disciplinaire maatregelen opgelegd. De bevoegdheid daartoe berust bij de commandant van deze militair.
- De commandant van de ambtenaar heeft hem vanwege zijn strafrechtelijke veroordeling geen disciplinaire maatregelen opgelegd. Wel heeft de MIVD de verklaring van geen bezwaar van de ambtenaar ingetrokken. Als gevolg daarvan kan de ambtenaar bij het ministerie van Defensie geen vertrouwensfuncties meer vervullen. Nu hem bovendien de afgifte van een VOG is geweigerd, staat geen enkele functie bij het ministerie van Defensie meer voor hem open, omdat voor alle functies bij dit ministerie ten minste een VOG is vereist. Deze situatie heeft tot gevolg dat aan de ambtenaar eervol ontslag zal moeten worden verleend. Dit is geen disciplinaire maatregel.
- Het feit dat aan de militair met wie de ambtenaar zichzelf vergelijkt disciplinaire maatregelen zijn opgelegd, sluit de mogelijkheid niet uit dat de verklaring van geen bezwaar van deze militair in de toekomst wordt ingetrokken. In dat geval komt deze militair in dezelfde rechtspositionele situatie te verkeren waarin de ambtenaar nu verkeert. De intrekking van een verklaring van geen bezwaar is echter een discretionaire bevoegdheid van de MIVD. Bij het treffen van disciplinaire maatregelen mag een commandant daarop niet vooruitlopen.

3. Zienswijze ambtenaar

Bij e-mail van 20 januari 2020 heeft de ambtenaar de vragen van de P&O-adviseur over zijn ervaringen met de begeleiding die hij heeft genoten bij het zoeken naar werk samengevat als volgt beantwoord:

- De ambtenaar heeft de hem door het DC Employability geboden begeleiding bij het zoeken naar werk buiten het ministerie van Defensie als te weinig intensief ervaren. Na het intakegesprek heeft hij slechts twee begeleidingsgesprekken gevoerd met de hem toegewezen begeleider. Verder heeft hij met het DC Employability slechts contacten per e-mail onderhouden en heeft hij alle door het DC Employability voorgeschreven sollicitatietrainingen gevolgd.
- De ambtenaar heeft cursussen kunnen volgen die hem aanspreken en die voor hem van belang kunnen zijn wanneer hij niet werkzaam kan blijven bij het ministerie van Defensie.
- In maart 2019 was de ambtenaar erg blij met zijn nieuwe baan, maar die blijdschap was van korte duur. In de vacaturetekst stond dat voor deze functie geen VOG benodigd is. Achteraf bleek ten onrechte niet in deze tekst te zijn vermeld dat voor deze functie wel een VOG benodigd is. Hierdoor had de ambtenaar opeens geen baan meer. Hij vindt deze gang van zaken erg slordig en heeft deze als een zeer grote teleurstelling ervaren.
- De ambtenaar zit nu al erg lang thuis. Hij zou heel graag willen blijven werken bij het ministerie van Defensie, ook al moet hij hiervoor een andere functie aanvaarden, salaris inleveren of op een andere locatie werken.

Bij e-mail van 24 februari 2020 heeft de ambtenaar de reden waarom hij geen bezwaar heeft gemaakt tegen de intrekking van zijn verklaring van geen bezwaar als volgt uiteengezet:

“Ik heb geen bezwaar gemaakt tegen het besluit dat mijn vgb ingetrokken zou worden. Wel heb ik mijn mening hierover op papier gezet en dat samen met de beslissing van defensie per post opgestuurd. Ik heb hier geen kopie van en het origineel ligt bij defensie. De reden hiervan was, dat ik me bij dat besluit had neergelegd en mijn zinnen had gezet op een functie binnen defensie waar geen vgb/vog voor benodigd was. Uiteindelijk werd dat de functie waar ik voor was aangenomen”.

Bij e-mail van 1 maart 2020 heeft de ambtenaar de reden waarom zijn verklaring van geen bezwaar is ingetrokken, als volgt uiteengezet:

“Het strafbare feit dat me hoogstwaarschijnlijk de das om heeft gedaan, is diefstal. Ik werkte bij het FBD locatie Vredepeel en was daar ook veel in de weekenden te vinden omdat ik daar kon sporten. In de kleedkamer vond ik een telefoon. Deze heb ik mee naar huis genomen met de intentie deze op maandag netjes op kantoor neer te leggen zodat deze bij ons opgehaald kon worden. Degene van wie de telefoon was had in het weekend aangifte gedaan. Er zat een tracker op de telefoon dus kwamen ze bij mij uit (de marechaussee). In precies datzelfde weekend vond ik een telefoon met portemonnee in de binnenstad van Helmond. Deze heb ik mee naar huis genomen en mijn vrouw en ik hebben er toen alles aan gedaan om de eigenaar op te sporen. Alles was nog netjes compleet. Ik werd verhoord omdat er camerabeelden van waren. Uiteindelijk kreeg ik een straf opgelegd van 120 uren werkstraf. Ook hiertegen ben ik niet in beroep gegaan. Achteraf vertelde een agent me dat ik dit beter wel had kunnen doen. De reden van deze hoge werkstraf was dat ik al een strafblad had”.

Bij e-mail van 2 maart 2020 heeft de ambtenaar het verloop van de sollicitatieprocedure voor de functie van magazijnbediende algemene middelen als volgt uiteengezet:

“Ik heb de vacature van Magazijnmedewerker op locatie [naam locatie] bijgevoegd. Deze had ik destijds doorgestuurd gekregen van mijn P&O'er [naam functionaris]. Voor deze functie was dus GEEN VGB/VOG benodigd. Daar staat ook niets over in, in de vacature omschrijving.

Nadat ik was aangenomen kreeg ik bericht van [naam functionaris]. Deze mail heb ik ook bijgevoegd in de bijlage. Hierin staat dat ik van schaal 4 naar 3 ga na mijn aanstelling in [Naam locatie]. Aan het einde van het bericht staat dat ik mijn VOG voor deze functie moet regelen. Ze hadden blijkbaar een fout gemaakt en nog niet in de vacature omschrijving vermeld dat een VOG nodig was voor deze functie. Ik was al aangenomen!”

Tijdens de hoorzitting heeft de ambtenaar samengevat het volgende verklaard:

- De ambtenaar kan het nog steeds niet verkroppen dat hij voor de functie van magazijnbediende algemene middelen=====, waarvoor hij in principe al was aangenomen, op het laatste moment toch niet in aanmerking kwam nadat voor deze functie een VOG benodigd bleek te zijn en de ambtenaar hiervoor niet in aanmerking bleek te komen. Hij wijst erop dat in de vacaturetekst niet was vermeld dat voor deze functie een VOG is vereist.
- Momenteel is het voor de ambtenaar niet gemakkelijk om te solliciteren naar functies in de branches waarop hij zich richt. Op een korte termijn ziet hij voor zichzelf dan ook geen mogelijkheden om buiten het ministerie van Defensie aan het werk te komen. Het verwerven van een ervaringsstageplaats bij een autoschadeherstelbedrijf acht hij op dit moment ook niet haalbaar. Wel is dit de branche waarvoor de ambtenaar de grootste belangstelling heeft.

De aanvullende verklaring die de ambtenaar heeft afgelegd bij e-mail van 18 mei 2020 luidt als volgt:
“Ik wil nog even toevoegen dat ik aangenomen was op de functie magazijn medewerker in [naam locatie]. In de vacature omschrijving stond niet dat er een VGB/VOG benodigd was hiervoor. Dat kunt u ook nergens terug zien in de vacature tekst. Nadat ik was aangenomen kreeg ik te horen dat het een oude vacature omschrijving was. Ik kreeg de indruk dat daar tijdens het videogesprek wat onduidelijkheden over waren.”

De aanvullende verklaring die de ambtenaar heeft afgelegd bij e-mail van 19 mei 2020 luidt als volgt:
“Ik had het idee dat niet helemaal duidelijk was hoe de sollicitatie in [naam locatie] was verlopen. Ik ben dus aangenomen op een functie waar geen vgb/vog voor benodigd was. Achteraf gezien, dus nadat ik al aangenomen was, kreeg ik te horen dat dat WEL moest en dat dat niet aangepast was in de vacature omschrijving van de functie waarop ik was aangenomen. Ik zat toen weer thuis!

*I
k heb 120 uren taakstraf gehad, een taakstraf van 40 uren en een geldboete. Binnen heel defensie is er opeens geen plekje meer voor mij? Toen ik werkzaam was in mijn laatste functie binnen het fbd, had ik deze straffen al gekregen en uitgevoerd. Ik kon daarna gewoon blijven werken. Nu lees ik zojuist een artikel over Marco Kroon op het internet en vergeleek dat daarna met mijn situatie, is dit niet tegenstrijdig? Terwijl [naam militair] ook straffen opgelegd heeft gekregen van justitie, waaronder een werkstraf van 100 uren. En dan vind ik het meest belachelijke van alles, dat ik gewoon een nieuwe functie gehad zou hebben, wat mij naderhand meteen weer wordt afgenomen.”*

4. Overwegingen

Bij de beoordeling van de adviesaanvraag staat voorop dat de intrekking van de verklaring van geen bezwaar niet ter beoordeling staat van de commissie. Deze intrekking staat in rechte vast, evenals de veroordeling van de ambtenaar tot een werkstraf van 120 uur wegens diefstal waarop zij is gebaseerd. Ten slotte staat de weigering om aan de ambtenaar een VOG af te geven voor de functie van magazijnbediende algemene middelen bij [naam en vestigingsplaats Defensieonderdeel] eveneens in rechte vast, omdat de ambtenaar daartegen geen bezwaar heeft gemaakt.

Artikel 12, tweede lid, van de Ambtenarenwet, 2017, verleent aan verzoeker een discretionaire bevoegdheid om eervol ontslag te verlenen aan een ambtenaar die vanwege het bepaalde in artikel 10, tweede lid, van de Wet veiligheidsonderzoeken uit een vertrouwensfunctie moet worden ontheven. Op grond van artikel 120 van het Burgerlijk ambtenarenreglement defensie is verzoeker, alvorens een ontslag te verlenen als bedoeld in artikel 12, tweede lid, van de Ambtenarenwet 2017, verplicht hierover advies in te winnen bij de commissie. Bij de adviesaanvraag van 7 februari 2020 heeft verzoeker aan deze verplichting voldaan.

Ter beoordeling van de commissie staat de zorgvuldigheid van de wijze waarop het voorgenomen ontslag is voorbereid. De commissie beoordeelt daartoe allereerst de zorgvuldigheid van het onderzoek naar de mogelijkheden om de ambtenaar te herplaatsen bij het ministerie van Defensie. De commissie constateert dat dit onderzoek niet optimaal is verlopen op het punt van de communicatie met de ambtenaar over het vereiste van een VOG voor functies bij het ministerie van Defensie waarvoor geen verklaring van geen bezwaar is vereist. Weliswaar is de ambtenaar in het gesprek van 14 juni 2018 blijkens het verslag van dit gesprek in algemene zin op dit vereiste gewezen, maar bij het attenderen van de ambtenaar op vacatures voor functies heeft dit vereiste geen rol gespeeld. Hierdoor was noch de P&O-adviseur die de ambtenaar op deze functies heeft geattendeerd noch de ambtenaar zich bewust van dit vereiste. In het geval van de vacature voor de functie van magazijnbediende algemene middelen bij [naam en vestigingsplaats Defensieonderdeel] waarop de ambtenaar heeft gereageerd, stond dit vereiste bovendien niet vermeld in de tekst van deze vacature. Daardoor verkeerde de ambtenaar ten tijde van zijn sollicitatie naar deze functie in de veronderstelling dat hiervoor geen VOG was vereist. Hij is pas op het vereiste van een VOG voor deze functie gewezen bij het e-mailbericht van 1 maart 2019 waarbij hem werd meegedeeld dat hij zou worden voorgedragen voor een tijdelijke tewerkstelling in deze functie. Om de twee volgende redenen is de visie van de ambtenaar dat hij op dat moment al voor deze functie was aangenomen onjuist. Ten eerste werd hij in afwachting van de door hem aan te vragen VOG slechts voorgedragen voor een tijdelijke tewerkstelling in deze functie en ten tweede impliceert een voordracht de mogelijkheid dat deze wordt afgewezen. De ambtenaar was dan ook nog niet aangenomen voor deze functie, zelfs niet op tijdelijke basis. Dit neemt niet weg dat pas in een zeer laat stadium met de ambtenaar is gecommuniceerd dat voor deze functie een VOG is vereist. Deze gang van zaken is onzorgvuldig jegens de ambtenaar. Een herplaatsingsonderzoek dat op dit punt wel zorgvuldig was verlopen, zou echter niet hebben geleid tot een ander resultaat, maar slechts tot een wijze van communicatie van dit resultaat die het voor de ambtenaar gemakkelijker had gemaakt dit negatieve resultaat te accepteren. Gelet op de inbreng van de ambtenaar tijdens de hoorzitting en op de correspondentie die hij zowel voorafgaande aan de hoorzitting als na afloop daarvan met de commissie heeft gevoerd, constateert de commissie dat de ambtenaar de jegens hem onzorgvuldige gang van zaken bij de aanbidding van de vacature voor de functie van magazijnbediende algemene middelen te [naam locatie] ruim een jaar na dato nog niet heeft verwerkt. Aan deze constatering verbindt de commissie de gevolgtrekking dat de ambtenaar professionele hulp nodig heeft bij het verwerken van deze voor hem teleurstellende gang van zaken. Zij adviseert verzoeker om in deze behoefte van de ambtenaar te voorzien, niet alleen ter compensatie van het bovengenoemde onzorgvuldige verloop van het interne herplaatsingsonderzoek, maar ook omdat zij een adequate verwerking van de teleurstellende ervaring die de ambtenaar heeft opgedaan, voor hem noodzakelijk acht om zich succesvol op zijn professionele toekomst te kunnen richten.

Anders dan het geval is met de militair met wie de ambtenaar zichzelf vergelijkt in zijn e-mail van 19 mei 2020, kan de ambtenaar niet werkzaam blijven bij het ministerie van Defensie. Dit is het geval, omdat voor alle functies bij dit ministerie ten minste een VOG is vereist, waarvoor de ambtenaar niet in aanmerking komt. De mogelijkheid valt niet uit te sluiten dat de militair met wie de ambtenaar zichzelf vergelijkt op enig moment in dezelfde rechtspositionele situatie als de ambtenaar komt te verkeren. Daarvoor is echter vereist dat naast de disciplinaire maatregelen die jegens deze militair zijn getroffen zijn verklaring van geen bezwaar wordt ingetrokken vanwege een zodanig strafbaar feit, dat hij ook niet meer in aanmerking komt voor een VOG. Vooralsnog doet deze situatie zich ten aanzien van deze militair niet voor. Daarom is het geval van de ambtenaar niet vergelijkbaar met dat van deze militair.

Naast een zorgvuldig intern herplaatsingsonderzoek stelt de commissie aan de voorbereiding van een ontslag als bedoeld in artikel 12, tweede lid, van de Ambtenarenwet 2017, de zorgvuldigheidseis dat de ambtenaar, alvorens hem ontslag wordt verleend, begeleiding ontvangt bij het vinden van een passende functie buiten het ministerie van Defensie. De commissie constateert dat dit ministerie de ambtenaar zulke begeleiding weliswaar heeft aangeboden, maar dat deze begeleiding tot nu toe te weinig intensief was. Met de hem toegewezen begeleider van het DC Employability heeft de ambtenaar in anderhalf jaar slechts vier gesprekken gevoerd. Gelet op de behoefte aan begeleiding bij zijn sollicitaties die de ambtenaar zeker na de voor hem teleurstellende ervaring met zijn sollicitatie naar de functie van magazijnbediende algemene middelen te [naam locatie] lijkt te hebben, acht de

commissie deze frequentie van de begeleidingsgesprekken veel te laag. Zij staat zo mogelijk een wekelijkse maar ten minste een tweewekelijkse frequentie van deze gesprekken voor. Deze gespreksfrequentie maakt het de begeleider mogelijk de sollicitatie-inspanningen van de ambtenaar te monitoren en bij te sturen. De ambtenaar heeft zich namelijk te lang gericht - en door een gebrek aan bijsturing van zijn sollicitatie-inspanningen ook kunnen blijven richten - op het behoud van een functie bij het ministerie van Defensie. Hem had direct na de afwijzing van zijn aanvraag van een VOG voor de functie van magazijnbediende algemene middelen te [naam locatie] duidelijk behoren te worden gemaakt dat deze afwijzing impliceert dat hij voor geen enkele functie meer in aanmerking komt bij het ministerie van Defensie, zodat hij zijn sollicitatie-inspanningen volledig had kunnen richten op functies buiten dit ministerie. Wellicht had de ambtenaar dan nog voor het uitbreken van de coronacrisis een passende functie kunnen vinden buiten het ministerie van Defensie. Als gevolg van de coronacrisis is het vinden van een dergelijke functie nog moeilijker geworden. Er zal een intensieve zoektocht nodig zijn om een werkgever te vinden die bereid is hem een ervaringsstage gedurende de drie laatste maanden van zijn dienstverband met het ministerie van Defensie en daarna ten minste een jaarcontract aan te bieden. Het vinden van zo'n werkgever moet echter niet op voorhand onmogelijk worden geacht, omdat de ambtenaar op kosten van het ministerie van Defensie enkele voor de arbeidsmarkt relevante opleidingen heeft kunnen volgen, met name op het gebied van het herstel van autoschade en glas. Het ligt in de rede de rest van het jaar 2020 voor deze zoektocht te benutten en het voorgenomen ontslag niet eerder dan per 1 januari 2021 te effectueren, tenzij de ambtenaar naar het oordeel van zijn begeleider structureel te weinig inspanningen levert voor het vinden van een werkring buiten het ministerie van Defensie.

De bovenstaande overwegingen leiden tot het volgende advies. .

5. Advies

De commissie adviseert:

- de ambtenaar professionele begeleiding aan te bieden bij het verwerken van de voor hem teleurstellende ervaring van zijn mislukte sollicitatie naar de functie van magazijnbediende algemene middelen bij [naam en vestigingsplaats Defensieonderdeel];
- de ambtenaar intensieve begeleiding aan te bieden bij het zoeken naar een werkgever die bereid is hem een ervaringsstage van drie maanden en vervolgens ten minste een jaarcontract aan te bieden;
- het voorgenomen ontslag van de ambtenaar niet eerder dan per 1 januari 2021 te effectueren, tenzij de ambtenaar naar het oordeel van zijn begeleider bij het zoeken naar een werkgever buiten het ministerie van Defensie daarvoor structureel te weinig inspanningen levert.

De commissie stelt het op prijs een afschrift te mogen ontvangen van het besluit dat wordt genomen op basis van dit advies.

Amsterdam/Den Haag, 27 mei 2020



mr. M.J. Cohen,
voorzitter